

<b>MĚSTSKÝ ÚŘAD VYŠKOV</b>		Čís. dopor.
Dobro dne: - 5 -03- 2021		Zpracovatel: OD
Č. j. <u>MV 21921/2021</u>		Úst. znak
Příloha: .....		



**S002P00S6RGY**

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
Odbor dopravy  
Žerotínovo náměstí 449/3  
601 82 Brno

**prostřednictvím**

**Městského úřadu Vyškov**  
Odboru dopravy  
Masarykovo náměstí 1  
682 01 Vyškov

**K č. j. MV 121942/2020/OD**

**Odvolatelé:**

**1) Jiří Sychra**, nar. dne 16. 4. 1974, bytem Tyršova 681/38, 682 01 Vyškov

**2) Petr Sychra**, IČO: 71204687, Zemědělský podnikatel – fyzická osoba, nar. dne 6. 10. 1976, bytem Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov

## **Odvolání proti společnému povolení stavby s názvem „Cukrovarská cyklostezka-Vyškov – Kozlany“**

### **I. Úvod**

Obec Kučerov, IČO: 00291978, se sídlem Kučerov 59, 682 01 Vyškov, podala dne 8. 12. 2020 žádost o vydání povolení ve společném územním a stavebním řízení pro stavbu s názvem „Cukrovarská cyklostezka – Vyškov - Kozlany“ („cyklostezka“). Cyklostezka se má nacházet v bezprostředním sousedství pozemku parc. č. 4602, v k. ú. Kučerov, zapsaného v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Vyškov, na LV č. 418 („**pozemek**“), který je ve vlastnictví odvolatele č. 1). Pozemek odvolatele č. 1) má dle nájemní smlouvy v nájmu odvolatel č. 2), který je zemědělským podnikatelem a tento pozemek zemědělsky obhospodařuje v souladu s platnou nájemní smlouvou.

Dne 15. 1. 2021 podali odvolatelé námítky proti navrhovanému záměru cyklostezky, ve kterých vyjádřili a zdůvodnili svůj nesouhlas s umístěním a povolením stavby a upozornili na nedostatky ve vedení řízení („**námítky**“). Městský úřad Vyškov, Odbor dopravy („**stavební úřad**“), však námítky odvolatelů nezohlednil a dne 3. 2. 2021 vyvěsil na úřední desce společné povolení ze dne 2. 2. 2021 č. j. MV 121942/2020/OD („**napadené rozhodnutí**“).

Odvolatelé s vydáním napadeného rozhodnutí nesouhlasí a považují toto rozhodnutí za nezákonné. Proto proti napadenému rozhodnutí podávají v zákonné lhůtě dle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“) toto odvolání, které níže odůvodňují.

## II. Omezení přístupu k pozemku

Odvolatelé ve svých námitkách předně uvedli, že realizací cyklostezky by došlo k **omezení přístupu na pozemek**. Cyklostezka má být umístěna mimo jiné na pozemku parc. č. 4590 v k.ú. Kučerov, který sousedí s pozemkem odvolatele č. 1). Pozemek parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov je přitom v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha se způsobem využití jiná plocha. Na pozemku parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov se v současné době nachází nezpevněná zatravněná polní cesta, která slouží jako **veřejně přístupná účelová komunikace**. Tato polní cesta vznikla v rámci komplexních pozemkových úprav správním rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR - Pozemkového úřadu Vyškov č. j. PÚ - 753/01/RII ze dne 14. 1. 2005 („**rozhodnutí Pozemkového úřadu**“).

Tato veřejně přístupná účelová komunikace (polní cesta) na pozemku parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov byla při provádění komplexních pozemkových úprav v k. ú. Kučerov pozemkovým úřadem Vyškov přímo navržena pro zajištění plnohodnotného přístupu k pozemku odvolatele č. 1), následně byla schválena vydáním správního rozhodnutí Pozemkového úřadu a po komplexních pozemkových úpravách v roce 2005 na žádost obce Kučerov vytyčena v terénu pro zajištění plnohodnotného přístupu k pozemku odvolatele č. 1).

Polní cesta, která se nachází na vytyčené části pozemku parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov je udržovaná odvolatelem č. 2) a obcí Kučerov, a slouží k **dopravní obsluze** pozemku odvolatelů (osobní automobil, nákladní automobil s návěsem), a dále také k **obhospodařování pozemku odvolatelů zemědělskými stroji a zemědělskou technikou** (traktor včetně nářadí, traktor s přívěsem, sklízecí mlátička, kamion pro odvoz obilí). Rovněž územní plán obce Kučerov vymezuje na pozemcích trasy stávajících a návrhových nezpevněných účelových komunikací (polních cest) v ploše dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS), tedy i mimo jiné vymezuje stávající vytyčenou polní cestu na pozemku parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí k námitkám odvolatelů, týkajícím se výše uvedené skutečnosti uvedl, že *„cyklostezka je vedena vlevo od stávající vodoteče po pozemku parcela č.4581 v katastrálním území Kučerov, a přechází na pravou stranu vodoteče v prostoru cca polovině šířky pozemku parcela č.4602 v katastrálním území Kučerov, jehož vlastníkem je podatel 1.)*. Stávající zmiňovaný pozemek parcela č. 4590 v katastrálním území Kučerov tedy není směrem od obce stavbou cyklostezky dotčen, i když se tvrdí v námitkách, že je v celé délce stavbou dotčen a nelze jej využívat. *Kromě toho jsou pozemky podatele 1.) a 2.) i dalších vlastníků volně přístupné prostřednictvím pozemků parcela č. 4680 v katastrálním území Kučerov navazující i na pozemek parcela č. 4618 v katastrálním území Kučerov. Je jen volbou podatele 1.) a 2.), jakou si zvolí přístupovou cestu ke svým pozemkům.“*

Citovaná tvrzení stavebního úřadu jsou však nepřesná, neúplná a zavádějící. Odvolatelé ve svých námitkách netvrdili, že je pozemek parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov v celé své délce dotčen stavbou cyklostezky. Odvolatelé uvedli, že polní cesta na pozemku parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov byla v celé své šířce pozemkovým úřadem vytyčena v úseku od intravilánu obce, kde navazovala na ostatní pozemní komunikace (polní cesty), dále západním směrem, až po konec pozemku odvolatelů. Současně pozemkový úřad zajišťoval i vytyčení pozemku odvolatelů. Z námitek odvolatelů je zřejmé, že odvolatelé brojili proti stavbě cyklostezky pouze na části této polní cesty, tedy od mostu (mostní

konstrukce), dále západním směrem, až po konec pozemku odvolatelů. Právě tuto část pozemku parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov, na kterém se nachází veřejně přístupná účelová komunikace (polní cesta), by totiž po realizaci cyklostezky nebylo možné využít.

V případě, že bude odvolatel č. 2) pěstovat na pozemku více plodin v jednom roce, nebude se v případě realizace cyklostezky moci dostat ke všem těmto plodinám, jelikož část polní cesty přiléhající k pozemku odvolatelů bude cyklostezkou dotčena. V takovém případě tak dojde ke znemožnění obhospodařování pozemku odvolatelů. Takováto skutečnost přitom bude mít závažný dopad na zemědělskou produkci odvolatele č. 2) a bude znamenat zásah do jeho práva na svobodné podnikání. Zároveň by v takovém případě došlo ke znehodnocení pozemku odvolatele č. 1) z důvodu neúplné přístupnosti pozemku v celé jeho šířce, dále by došlo k zásahu do osobního vlastnictví, práva vlastnit majetek a práva svobodného podnikání. **Polní cesta na pozemku parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov je tak jediná přístupná a sjízdná cesta, která je pro dopravní obsluhu a obhospodařování celého pozemku nenahraditelná.**

Kromě toho stavební úřad v napadeném rozhodnutí odkazuje na dostupnost z pozemku parc. č. 4680, který navazuje na pozemek parc. č. 4618, oba v k. ú. Kučerov. Odůvodnění stavebního úřadu je však v tomto ohledu zmatečné. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí nejprve uvádí, že je pozemek odvolatele č. 1) přístupný z dalších pozemků (množné číslo), následně však uvádí pouze pozemek parc. č. 4680 v k. ú. Kučerov. Není tedy zřejmé, jaké další pozemky měl stavební úřad na mysli. Zároveň odvolatelé poukazují na to, že se pozemek zmiňovaný stavebním úřadem nachází ve zcela jiné části katastrálního území Kučerov a vůbec nenavazuje na pozemek parc. č. 4618 v k. ú. Kučerov. Jedná se navíc o soukromý pozemek odlišného vlastníka, ze kterého by tak ani teoreticky nebyl pozemek odvolatele č. 1) přístupný.

Pokud chtěl stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvést namísto citovaného pozemku pozemek parc. č. 4600 v k. ú. Kučerov, ani v takovém případě by nebylo možné se stavebním úřadem souhlasit. Cesta na tomto pozemku se totiž nachází v příkrém svahu a je tak pro dopravní obsluhu, zemědělskou techniku a zemědělské stroje zcela nesjízdná. V případě využití této cesty by hrozilo převrácení zemědělské techniky a zemědělských strojů, ke kterému již v minulosti na této cestě došlo. Cesta na pozemku parc. č. 4600 v k. ú. Kučerov proto není využívána ani využitelná pro přístup (dopravní obsluhu) a obhospodařování zemědělských pozemků. Tato cesta slouží pouze k využití pro pěší.

**Pozemek parc. č. 4590 v k. ú. Kučerov, jakožto existující veřejně přístupná účelová komunikace, umožňující příjezd pro dopravní obsluhu, zemědělskou techniku a zemědělské stroje, je tedy nezbytný pro obdělávání pozemku odvolatelů a pěstování zemědělských plodin na tomto pozemku. V případě realizace cyklostezky tak odvolatelé bez ohledu na tvrzení stavebního úřadu ztratí možnost přístupu na pozemek.**

Stavební úřad se dále v napadeném rozhodnutí žádným způsobem nevypořádal s rozhodnutím Pozemkového úřadu, které přístup odvolatelů k pozemku parc. č. 4602, v k. ú. Kučerov zaručuje. Podle ustanovení § 94o odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“), přitom stavební úřad ve společném územním a stavebním řízení posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Za takové rozhodnutí je podle odvolatelů nutné považovat právě citované rozhodnutí Pozemkového úřadu, se kterým je napadené rozhodnutí v rozporu.

Správním rozhodnutím Pozemkového úřadu má konstitutivní charakter. Je proto v zájmu právní jistoty a zachování nezbytné autority státu, aby takové pravomocné konstitutivní rozhodnutí soudu či

správního orgánu bylo nezpochybnitelnou právní skutečností. Ve smyslu § 57 odst. 3 správního řádu je toto rozhodnutí závazné pro správní orgány, rozhodující ve správním řízení, včetně silničních správních úřadů (stejně jako z něj vycházejí i soudy v civilním řízení podle § 135 odst. 2 o.s.ř.) jak potvrdil rovněž Ústavní soud v usnesení ze dne 1. 9. 2009, sp. zn. II. ÚS 731/2008.

**Odvolatelé tedy shrnují, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Stavební úřad řádně nezjistil skutkový stav ohledně možnosti přístupu na pozemek odvolatelů, čímž porušil ustanovení § 3 správního řádu. Napadené rozhodnutí zároveň není v souladu s pravomocným rozhodnutím Pozemkové úřadu a je tedy v rozporu s ustanovením § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona.**

### III. Vady projektové dokumentace

Odvolatel č. 1) dále ve svých námitkách upozornil na několik nedostatků jednotlivých částí projektové dokumentace a její rozpor s požadavky přílohy č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Odvolatel č. 1) uvedl, že podle výkresu č. D.1.1.2.c - *Vzorový příčný řez* má v úseku cyklostezky s uvažovaným pohybem vozidel údržby, tedy i na pozemku parc. č. 4590 v k.ú. Kučerov, konstrukce cyklostezky dosahovat tloušťky celkem 400 - 420 mm. Z výkresu ovšem vyplývá, že celá část konstrukce cyklostezky, kromě viditelného povrchu nad zemí (asfaltového betonu), která se bude nacházet pod zemí (okolním terénem), bude širší než uváděná zpevněná šířka cyklostezky 3 m (vozovka), viz souhrnná technická zpráva č. výkresu B. bodu B.2.6 písmena b). To stejné platí pro nezpevněné zatravněné krajnice po obou stranách cyklostezky, které podle výkresu přesahují šířku 0,5m na každé straně cyklostezky, ale pod těmito nezpevněnými a zatravněnými krajnicemi se nachází zpevněná konstrukce, která se bude nacházet pod zemí (okolním terénem). Na tyto nezpevněné krajnice je tedy potřeba nahlížet, jako na zpevněné. Celková šířka tělesa cyklostezky včetně vozovky tedy bude 4 m než uváděné 3 m. Tento vzorový příčný řez neobsahuje okótování stavby cyklostezky od pozemku odvolatele č. 1) jak v části nad zemí (vozovky cyklostezky), tak v části pod zemí (okolním terénem) tělesem (konstrukcí) cyklostezky. V projektové dokumentaci nejsou uvedeny kóty určující vzdálenost cyklostezky od hranice pozemku odvolatele č. 1), jak v části nad zemí, tak v části pod zemí, viz koordinační výkres – úsek II se situací stavby č. C.3b (chybí okótování). Odvolatel č. 1) tedy považuje projektovou dokumentaci za **neúplnou** a neodpovídající požadavkům přílohy č. 11, část C.3. písm. k) vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatel č. 1) proto v námitkách požadoval, aby před vydáním společného povolení byla projektová dokumentace cyklostezky upravena způsobem, aby z ní bylo jednoznačně zřejmé přesné okótování a vytyčení trasy cyklostezky a její vzdálenosti od jeho pozemku, a dále požadoval, aby cyklostezka nezasahovala na jeho pozemek, a to včetně všech svých částí (tělesem cyklostezky nad zemí i pod zemí). Odvolatel č. 1) vzhledem k zemědělskému charakteru svého pozemku a jeho obhospodařování dále požadoval, aby jakákoliv nejbližší stavební část (podzemní i nadzemní) cyklostezky, a to včetně všech svých částí, nebyla blíže než 0,5 m od hranice pozemku odvolatele č. 1).

**Odvolatel č. 1) ve svých námitkách požadoval, aby byla stavba cyklostezky prováděna a následně kolaudována podle řádně okótované projektové dokumentace, nikoli kolaudována podle prováděcí dokumentace.**

Odvolatel č. 1) dále vzhledem k zemědělskému charakteru pozemku a jeho využívání požadoval, aby stavební úřad stanovil ve společném povolení jako podmínku pro pozemek odvolatele č. 1) také zákaz vjíždění stavební techniky a strojů souvisejících s touto stavbou cyklostezky na tento pozemek, vstupování osob, ukládání jakéhokoliv materiálu včetně zeminy, umísťování dočasných konstrukcí,

vytyčování staveniště na pozemku, zasahování do ornice pozemku, a jakékoliv zasahování na pozemek odvolatele č. 1) při samotné realizaci stavebních prací, a to včetně povinnosti ukládání zeminy z výkopů, která musí být uložena mimo pozemek odvolatele č. 1).

Stavební úřad k těmto námitkám v napadeném rozhodnutí uvedl, že „Projektová dokumentace je zpracována podle platné právní úpravy a je ověřena osobou mající příslušná zákonná oprávnění, které vyžaduje stavební zákon. V závazných podmínkách výroku tohoto rozhodnutí je stanoveno, že prostorové vytyčení polohy stavby včetně souvisejících částí, musí být zajištěno osobou, která je k tomu ze zákona oprávněná a to u důvodu zajištění, aby žádné části stavby nadzemní či podzemní, nezasahovaly do pozemků určených pro stavbu vydaným rozhodnutím.“

Stavební úřad tedy v tomto ohledu pouze konstatoval, že projektovou dokumentaci zpracovala příslušná osoba, a dále **zmatečně uvedl**, že stavba cyklostezky nesmí zasahovat do pozemků určených pro stavbu vydaným rozhodnutím. Napadené rozhodnutí tak **neobsahuje žádné vypořádání jednotlivých námitek odvolatele č. 1)**, stavební úřad nereaguje na nedostatky a námitky ohledně okótování stavby cyklostezky, okótování vzorového příčného řezu cyklostezky, vzdálenosti (okótování) pozemku od konstrukce cyklostezky (podzemní i nadzemní), 0,5 m odstupu stavby cyklostezky (podzemní i nadzemní) od pozemku odvolatele č. 1), kolaudace podle projektové dokumentace, zákazu vstupu a vjezdu na pozemek odvolatele č. 1), ovlivnění pozemku odvolatele č. 1) v souvislosti s ukládáním materiálu včetně zeminy, umístování dočasných konstrukcí, vytyčování staveniště, zasahování do ornice pozemku či nejednoznačné šířky cyklostezky.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu musí správní rozhodnutí uvádět *konkrétní důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* Napadené rozhodnutí však tyto povinnosti nesplňuje.

Stavební úřad doslova uvádí, že „z důvodů výše uvedených vyplývá, že nebyly speciálním stavebním úřadem shledány důvody, jež by bránily ve vydání povolení na stavbu ve výroku tohoto rozhodnutí uvedenou.“ Pokud se stavební úřad s námitkami účastníka řízení neztotožňuje, musí v rozhodnutí popsat z jakých důvodů. Obecné konstatování o tom, že stavební úřad „neshledal důvody“ přitom nemůže být považováno za dostačující. Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že pokud má odůvodnění rozhodnutí správního orgánu vyhovět výše uvedeným požadavkům § 68 odst. 3 správního řádu, musí z něj být dostatečně seznatelné, proč správní orgán považuje námitky odvolatelů za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje jím předestírané skutečnosti za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené (srov. k tomu například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2006, č.j. 4 As 58/2005–65, ze dne 23. 7. 2009, č.j. 9 As 71/2008 – 109 nebo ze dne 6. 5. 2016, č.j. 10 As 250/2015 – 92). Těmto požadavkům napadené rozhodnutí nevyhovuje, neboť **jakékoliv vysvětlení úvah a závěrů stavebního úřadu ve vztahu k výše uvedeným námitkám odvolatelů v napadeném rozhodnutí absentuje.**

Stavební úřad tedy řádně nevypořádal námitky odvolatelů. Napadené rozhodnutí je proto v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad zároveň postupoval v řízení v rozporu s ustanovením § 94l odst. 6 stavebního zákona, jelikož nevyzval obec Kučerov k doplnění žádosti, ačkoliv zjistil, že žádost obsahuje zásadní rozpory.

#### IV. Rozpor s požadavkem minimalizace zásahů do práv odvolatele č. 1)

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že „k požadavku na minimalizaci zásahů do pozemku podatele č.1) musíme odkázat na výše uvedené s tím, že za dodržení podmínek vydaného rozhodnutí k zásahům do pozemků nemůže dojít.“ Toto konstatování ovšem stavební úřad dostatečně neodůvodnil a k tomuto závěru došel na základě svých výše citovaných nesprávných tvrzení.

**Odvolatel č. 1) v námitkách podrobně popsal, proč by navrhované umístění stavby bylo v rozporu se zásadou minimalizace zásahů do pozemku odvolatele č. 1).** Odvolatel č. 1) přitom upozornil také na ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého *každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.* Dále pak citoval rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2010, č. j. 4 Ao 3/2010 –54, ze kterého plyne obecná **zásada minimalizace zásahu do vlastnického práva**, jejíž součástí je nejen posouzení intenzity zásahu, ale také způsobu jeho provedení, tedy zda je zásah nediskriminační a není výrazem libovůle rozhodujícího orgánu.

Stavební úřad se ovšem v napadeném rozhodnutí s těmito námitkami žádným způsobem nevypořádal, pouze bez dalšího konstatoval, že k omezení práva odvolatele č. 1) nemůže dojít. Odvolatel č. 1) uvádí, že stavební úřad se měl námitkou minimalizace zásahů do vlastnického práva odvolatele č. 1) důkladně zabývat. Stavební úřad by měl vycházet ze základních zásad správního řádu. Dle ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu *správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.*

Z výše uvedených skutečností je patrné, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu se zásadou minimalizace zásahů do vlastnického práva a nepřípustně zasahuje do vlastnického práva odvolatele č. 1) k jeho pozemku. Napadené rozhodnutí kromě toho je i v tomto ohledu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, jelikož stavební úřad řádně nevypořádal námitky odvolatele č. 1).

#### V. Nesprávné vymezení účastníků řízení

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že *ve stanovené lhůtě byly uplatněny námitky p. Milany Sychry, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov a Petra Sychry, IČO:71204687, Zemědělský podnikatel-fyzická osoba, bytem Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov.* To ovšem není pravda.

Námitky v rámci společného řízení podali toliko odvolatelé, nikoliv pan Milan Sychra. Z toho důvodu není zcela jasné, o jakých námitkách stavební úřad v napadeném rozhodnutí rozhodoval. Napadené rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné i z důvodu nesprávného vymezení účastníků řízení.

Navíc stavební úřad uvedl text námitek pod nadpisem „**Námitky účastníků řízení**“ v napadeném rozhodnutí ve znění, které není identické (chyby v textu, přehozená písmena, chybí písmena, chybí část textu, znění textu nedává smysl, chybí celý odstavec textu – celkem 9,5 řádku) s textem podaných písemných námitek odvolatelů ze dne 14. 1. 2021, které odvolatelé podali v rámci společného řízení na podatelně MěÚ Vyškov dne 15. 1. 2021, k č.j. MV 121942/2020/OD. Napadené rozhodnutí je i proto z důvodu nepřesné a neúplné formulace námitek odvolatelů zmatečné a nepřezkoumatelné.

## VI. Závěr

Odvolatelé s ohledem na výše uvedené zásadní vady napadeného rozhodnutí odvolacímu orgánu navrhují, aby napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 2. 2. 2021 č. j. MV 121942/2020/OD změnil v tom smyslu, že se žádost o vydání rozhodnutí ve společném územním a stavebním řízení zamítá, popřípadě aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Ve Vyškově dne 5. 3. 2021

Jiří Sychra



Petr Sychra



### Přílohy:

- katastrální barevná ortofoto mapa s pozemkem odvolatele č. 1), mostem přes Rostěnický potok a pozemkem parc. č. 4590 (polní cestou)
- barevná fotografie polní cesty na parc. č. 4590 od mostu (mostní konstrukce) přes Rostěnický potok, která je focena západním směrem







Obsah katastrální mapy a mapy pozemkového katastru se zobrazuje od měřítka 1:5000.  
Podrobnější informace k používání mapy, aktualizaci dat a jejího obsahu jsou uvedeny v [návodě](#) ( PDF formát).  
**Věkšeré zjištěné hodnoty souřadnic a délek neizce využívat pro vyččování hranic pozemků v terénu.**